



Resolución No. DVA-DPI-177-2025
Expediente No. 2024LY-000001-0009100001

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES, DIRECCIÓN PROVEEDURIA INSTITUCIONAL, San José, al ser las catorce horas cincuenta y ocho minutos del treinta de octubre del año dos mil veinticinco.

Se conoce la solicitud de **prórroga al plazo de entrega**, gestionada por el señor Eduardo Abecasis Cerino, Representante legal de la empresa **“TECNOSAGOT SOCIEDAD ANÓNIMA”**, para la entrega de los bienes detallados en las líneas número **1, 2, 3 y 4**, de la **orden de pedido** número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**), LICITACIÓN MAYOR número **2024LY-000001-0009100001**, Descripción del procedimiento **“LICITACIÓN DE CONVENIO MARCO PARA LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES”**, Número de contrato **0432024000300001-00**.

RESULTANDO:

PRIMERO: Que, el Ministerio de Obras Públicas y Transportes, en fecha 09 de octubre del año 2025, elaboró la **orden de pedido** número **0822025000100892** de la Licitación Mayor número **2024LY-000001-0009100001**, notificada a la empresa, en fecha 10 de octubre del año 2025.

SEGUNDO: Que, el señor Eduardo Abecasis Cerino, mediante sistema SICOP, en fecha 21 de octubre del año 2025, solicita la autorización de la **prórroga de entrega de los bienes** correspondiente a las posiciones **1, 2, 3 y 4** de la **orden de pedido** número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**), la cual tenía prevista como fecha de entrega, el día 24 de octubre del año 2025, petición, que, formula el representante legal de la empresa, en los siguientes términos:



DVA-DPI-177-2025
Página 2



Tecnosagot

(506) 2290-6664
B. (506) 2290-0640
T. 6249-1000 San José
contacto@tecnosagot.com
www.tecnosagot.com
Frente a San José 2000, La Uruca

San José, 21 de octubre 2025

Carlos Bonilla Cruz
Proveduría Institucional
MOPT

REF: 2024LY-000001-0009100001, Orden de Pedido 0822025000100892
Solicitud de ampliación tiempo de entrega

Estimado señor:

Se nos ha notificado la Orden de Pedido 0822025000100892 el pasado 10 de octubre, con una solicitud de entrega de 10 días hábiles, plazo que termina el próximo viernes 24 de octubre.

A partir de la notificación, hemos estado en contacto con la parte solicitante para definir los códigos de color de las pinturas requeridas.

El día 20 de octubre se celebró una reunión in sitio, con un representante de la fábrica, para determinar de la forma más precisa posible y por espectrofotometría, los códigos de los colores actuales de las pintura aplicadas en el edificio del MOPT.

Hoy 21 de octubre recibimos por correo electrónico la información detallada de los códigos de colores y las cantidades requeridas de cada uno, por lo que se ha definido ya en forma completa el objeto del contrato.

Por esta razón solicitamos una ampliación en el tiempo de entrega de 10 días hábiles adicionales, requeridos por la fábrica para preparar estos productos.

El plan de entregas propuesto finalizaría la semana que viene, y garantizamos nuestros esfuerzos por entregar todo el material antes de esos 10 días adicionales.

Agradezco su comprensión y quedamos a la espera de una respuesta favorable.

Atentamente,

Eduardo S Abecasis
Apoderado Limitado



Detalles de la solicitud de información

[1. Solicitud de información]

*Tipo de solicitud	Solicitud de información ejecución del contrato Ver detalle de la información relacionada		
Número de secuencia	1042552	Número de documento de la solicitud de información	7282025000000007
Solicitante	EDUARDO SIMON ABECASIS CERIN	Fecha/hora de la solicitud	21/10/2025 09:05
Asunto	Solicitud de prórroga en el tiempo de entrega		
Contenido de la solicitud	Se nos ha notificado la Orden de Pedido 0822025000100892 el pasado 10 de octubre, con una solicitud de entrega de 10 días hábiles, plazo que termina el próximo viernes 24 de octubre. A partir de la notificación, hemos estado en contacto con la parte solicitante para definir los códigos de color de las pinturas requeridas. El día 20 de octubre se celebró una reunión in sitio, con un representante de la fábrica, para determinar de la forma más precisa posible y por espectrofotometría, los códigos de los colores actuales de las pintura aplicadas en		

[2. Archivo Adjunto de la solicitud]

Número	Confidencial	Descripción/Justificación confidencialidad	Documento
1	No	Documento	MOPT Solicitud de Prórroga.pdf



DVA-DPI-177-2025
Página 3

TERCERO: Que, en atención a lo solicitado por la empresa, la funcionaria Fiorella Sánchez Caravaca, Administradora del Contrato, emite criterio, mediante oficio número CARTA-MOPT-DVOP-DEN-2025-494, fechado 21 de octubre de 2025, sobre la petición de la empresa, instancia, que, aprueba la pretensión de la empresa, en lo conducente señala el mencionado oficio, lo siguiente:



MINISTERIO DE
OBRAS PÚBLICAS
Y TRANSPORTES

GOBIERNO
DE COSTA RICA

21 de octubre de 2025

CARTA-MOPT-DVOP-DEN-2025-494

Señor
Carlos Bonilla Cruz
Subdirector
Proveeduría Institucional

Estimado Señor:

Atento saludo, asimismo me permito referirme al oficio sin número con fecha 21 de octubre del presente, suscrito por el Apoderado Limitado, señor Eduardo S Abecasis y mismo por medio del cual nos requiere formalmente una petitoria de "PRORROGA AL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO" con referencia al número de procedimiento 2024LY-000001-0009100001 Licitación de Convenio Marco para LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES al amparo del artículo 206 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; lo anterior con base a las siguientes justificaciones indicadas por el señor Eduardo S Abecasis:

Se nos ha notificado la Orden de Pedido 0822025000100892 el pasado 10 de octubre, con una solicitud de entrega de 10 días hábiles, plazo que termina el próximo viernes 24 de octubre. A partir de la notificación, hemos estado en contacto con la parte solicitante para definir los códigos de color de las pinturas requeridas. El día 20 de octubre se celebró una reunión en sitio, con un representante de la fábrica, para determinar de la forma más precisa posible y por espectrofotometría, los códigos de los colores actuales de las pinturas aplicadas en el edificio del MOPT.

Hoy 21 de octubre recibimos por correo electrónico la información detallada de los códigos de colores y las cantidades requeridas de cada uno, por lo que se ha definido ya en forma completa el objeto del contrato. Por esta razón solicitamos una ampliación en el tiempo de entrega de 10 días hábiles adicionales, requeridos por la fábrica para preparar estos productos.

Una vez analizada la solicitud y con miras de que la administración pueda recibir el bien de la mejor manera, pero que a su vez no interfiera con el cronograma presupuestario interno, se le concede 10 días hábiles para proceder con la instalación del bien.

Por lo anterior expuesto, solicito en este acto que se traslade la fecha de entrega del 24 de octubre a los siguientes diez días hábiles, quedando finalmente para 07 de noviembre del presente.



DVA-DPI-177-2025
Página 4

Cordialmente,

Firmado digitalmente por:
FIORELLA SANCHEZ CARAVACA (FIRMA)
Fecha: 2025.10.21 14:37:00

Sra. Fiorella Sánchez Caravaca
Encargada de Contrato
Dirección de Edificaciones Nacionales

VCS

C.

Lic. Douglas Benavides Vega, Jefe Dpto. de Contrataciones, Departamento de Contrataciones
Licda. Karla de la Trinidad Hernández Díaz, Analista de Contrataciones, Departamento de Contrataciones
Licda. Mildred Bogantes Pereira, Jefe de Asesoría Legal, Proveeduría Institucional
Sra. Magally González Martínez, Directora
Sra. Sara Patricia Marín Ortiz, Analista
Sr Denis Delgado Quesada, Funcionario, Departamento Administrativo (DGPT)

CUARTO: Que, la resolución se emite dentro del plazo de ley, y, en la substanciación del proceso se han observado las prescripciones legales.

CONSIDERANDO:

I. SOBRE LA LEGITIMACIÓN Y LA ADMISIBILIDAD DE LA PRETENSIÓN:

Estima la Proveeduría Institucional del Ministerio de Obras Públicas y Transportes, que, la empresa denominada **TECNOSAGOT S.A.** está legitimada para gestionar la prórroga al plazo de entrega para los bienes descritos en las posiciones **1, 2, 3 y 4** de la **orden de pedido** número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**) de la LICITACIÓN MAYOR número **2024LY-000001-0009100001**, Descripción del procedimiento “LICITACIÓN DE CONVENIO MARCO PARA LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES”, Número de contrato **0432024000300001-00**, gestión, que, formula, el día 21 de octubre de 2025, por ser proveedor de bienes, para esta contratación, y, persistir la obligación para el Contratante, por los principios de legalidad y de eficiencia a evitar el entorpecimiento indebido de la actividad administrativa relacionada con la contratación pública, misma, que, debe encaminarse a atender y satisfacer el interés público general, perseguido con la contratación pública.

En este orden de ideas, resaltamos, que, la necesidad administrativa constituye el motivo de la realización del proceso de contratación pública, y, de cara a las posibilidades que brinda el mercado, la escogencia del modo como esa necesidad puede ser satisfecha, que, para ello la entidad debe considerar y razonar solución escogida, siendo, que, representa la mejor forma de satisfacer el interés público en el tanto constituye una solución eficaz, eficiente y económica.

Sobre la contratación pública indica la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia número 2660-01 del 04 de abril del año 2001, lo siguiente:



“...no puede partirse de un análisis simplista o formal, pues la contratación administrativa es una materia sumamente compleja que se desenvuelve en un entorno de cambios constantes, muchas veces con ritmo vertiginoso. En efecto, el proceso de adquisición de bienes y servicios está inmerso y a la vez determinado por las condiciones y reglas del mercado, cuyas variables difícilmente pueden aprehenderse en la rigidez de una norma. Por esa razón, y tomando en cuenta que, como bien señaló la Procuraduría, los procedimientos de contratación tienen un carácter instrumental de frente a la satisfacción de los intereses públicos, nunca podrían verse convertidos en un fin en sí mismo, sino que deben conservar su naturaleza de simples medios para la consecución del fin superior.”

De lo anterior se colige, que, lo solicitado por la empresa, para la prórroga al plazo de entrega de los bienes correspondientes a las líneas número **1, 2, 3 y 4**, requeridos por la Administración Contratante, mediante la **orden de pedido** número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**), se sustenta en lo previsto en el artículo número 281 del RLGCP, siempre y cuando se cumplan los supuestos de ley, para su autorización; aspecto, que, fue sometido a consideración de la Administradora del Contrato, instancia, que, otorga su aprobación a la gestión de parte, para realizar la entrega de los bienes. (Resultando Tercero de esta resolución).

Para efectos de la motivación del acto, se toma en consideración, que:

1. Persiste la necesidad de asegurar la satisfacción del fin público, que, pretende alcanzar con la contratación desarrollada, así como la obligación del Contratista de cumplir con lo ofrecido en su propuesta y en cualquier manifestación formal documentada que hayan aportado adicionalmente en el curso del procedimiento o en la formalización del contrato.
2. Se cuenta con el Aval del Encargado del Fiel seguimiento y Ejecución Contractual del Programa Presupuestario afectado.
3. No se incrementan los precios.
4. Las condiciones restantes se mantienen inalterables.

Ahora bien, léase, el numeral 14 inciso d) de la Ley General de Contratación Pública indica, que, persiste, la obligación para el Contratista, de cumplir con lo ofrecido en su propuesta, en lo de interés señala la citada norma, lo siguiente:

"ARTÍCULO 14- Obligaciones del oferente y del contratista

Serán obligaciones de los oferentes y de los contratistas las siguientes:

(...)

d) Cumplir con lo ofrecido en su propuesta y en cualquier manifestación formal documentada, que hayan aportado adicionalmente en el curso del procedimiento o en la formalización del contrato (...)"

Tómese en consideración, también, que, el principal efecto de la celebración de un contrato es precisamente su fuerza obligatoria, la cual “(...) se traduce en el imperativo de que las partes den cumplimiento, de buena fe, a las obligaciones surgidas del acuerdo de voluntades, así como a aquellas que emanan de la naturaleza de las obligaciones pactadas o que por ley pertenecen a ellas.” (Fuente:



Libardo Rodríguez, “Los efectos del incumplimiento de los contratos administrativos”, Revista de la Asociación Internacional de Derecho Administrativo, No. 5 (enero-junio 2009), 344.

En cuanto a responsabilidad contractual, la doctrina de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia razona, lo siguiente:

“(...) en la hipótesis de responsabilidad civil contractual, el deber de reparación surge como consecuencia del incumplimiento de una obligación, cuya fuente es una relación jurídica preconstituida y por ello, preexistente al hecho reputado como causa eficiente del daño, en donde el agente es el sujeto pasivo (deudor) y por ello incumplidor culpable de esa relación jurídica obligacional frente al sujeto activo (acreedor), cuya esfera jurídica es la que deviene lesionada producto de ese incumplimiento.” (Léase, la resolución Nro. 30 de las 10 horas y 45 minutos del 27 de enero del 2005 de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia).”

Así las cosas, la responsabilidad civil contractual produce un nuevo lazo entre las partes, pero no ya como acreedor y deudor del contrato, sino como agente y víctima; de esta forma “subyace como elemento necesario, la existencia de una relación obligatoria que vincula jurídicamente, de manera activa y pasiva, tanto al agente como a la víctima del daño.” (Sobre el tema, léase, la resolución número 30 de las 10 horas y 45 minutos del 27 de enero del año 2005 de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia).

Cabe resaltar que la responsabilidad civil contractual presupone la existencia no sólo de una obligación jurídica determinada, convenida libremente por las partes, sino, que, además, presupone el hecho de que tal obligación haya sido incumplida culpablemente por el obligado. (Léase, Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, resolución número 320, 14 horas 20 minutos del 09 de noviembre del año 1990; y resolución número 354 de las 10 horas del 14 de diciembre del año 1990), generando daños y perjuicios al acreedor.

En Costa Rica, la responsabilidad contractual se encuentra regulada constitucionalmente en el numeral 41 de la Carta Magna, cuyo, texto indica: “Ocurriendo a las leyes, todos han de encontrar reparación para las injurias o daños que hayan recibido en su persona, propiedad o intereses morales. Debe hacérseles justicia pronta, cumplida, sin denegación y en estricta conformidad con las leyes.”

Al respecto, y, sobre el régimen de contratación pública, el Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, Sección Primera, Segundo Circuito Judicial de San José, Anexo A, de las quince horas con cincuenta minutos del treinta de setiembre del dos mil veinte, en Sentencia número 120-2020-I, resolvió, lo siguiente:

"V. SOBRE EL RÉGIMEN DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA: En virtud de las pretensiones y el objeto del presente proceso es oportuno hacer alusión a las siguientes consideraciones: ***DE LA CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA:*** El proceso de contratación administrativa es esencial en el quehacer de las administraciones públicas; no puede darse una eficaz y eficiente prestación de servicios públicos, o un fiel cumplimiento de los objetivos del Estado, si no se acude a la realización de contrataciones públicas. Los procedimientos, entonces, se requieren para cumplir oportunamente con la satisfacción de intereses públicos o institucionales. Es así como el Estado, mediante todas sus instituciones, utiliza una serie de instrumentos o medios para poder realizar las tareas que le han sido encomendadas por el colectivo, tendientes a alcanzar fines de naturaleza pública y, por ende, muchas veces más allá de las actuaciones propias



de la Administración operadas desde el aparato administrativo, es necesario acudir a otros medios que le permitan alcanzar, eficientemente, los fines públicos que le han sido encomendados. En este sentido, la contratación con terceros, bajo las reglas del régimen jurídico administrativo, permite a la administración una mejor realización de las obras públicas o la prestación de servicios públicos. Cuando la Administración recurre a un tercero particular para la realización de obra pública o el otorgamiento de un servicio público, se hace con la intención de pactar el cumplimiento de un objeto con un contratista, como sujeto colaborador del logro del interés público buscado. En razón de lo anterior, la contratación se basa sobre los principios que persigue ese objeto, ósea el fin público que busca la Administración y no versa únicamente sobre acuerdo de voluntades. Por lo que el desarrollo del mismo y contenido debe estar orientado bajo esta lógica. Sobre el mismo señala la doctrina "... tenemos presente en la contratación administrativa el acto de voluntad, libre y soberano del contratista, como elemento vital de la figura del contrato en su amplia configuración jurídica y práctica. La carga obligacional de éste, y su escudo de protección, quedan filtrado por el conjunto normativo, con incorporación del cartel o pliego de condiciones, que es la reglamentación entre las partes contratantes. A lo dicho debemos insistir en una verdad de perogrullo: hay libertad del oferente para participar en alguna modalidad de contratación administrativa y aspirar, sin dolo ni mala fe, a la singularización del acto adjudicatario a su favor dentro del contexto normativo. Pero también existe otra verdad no menos patente: el contrato administrativo está condicionado en su origen, evolución y finalización a las exigencias o necesidades generales o públicas, lo cual es un elemento extrínseco a la libre determinación de las partes, como lo es el propio Ordenamiento Jurídico y las condiciones cartelarias subordinadas a ambos..." (Manrique Jiménez Meza. Derecho Público Editorial Jurídica Continental. 2001). Siguiendo el principio de que la contratación administrativa debe regirse por el derecho administrativo, es que la misma ley orienta y define las condiciones en que debe desarrollarse la conducta tanto de la Administración como del contratista frente al cumplimiento del objeto del contrato. Es así como el artículo 15 de la Ley de Contratación Administrativa define las obligaciones tanto de los entes contratantes como de las empresas contratistas, el mismo expresa en lo que interesa: "La Administración está obligada a cumplir con todos los compromisos, adquiridos válidamente, en la contratación administrativa y a prestar colaboración para que el contratista ejecute en forma idónea el objeto pactado". Y el artículo 20 establece la obligación de los contratistas dicho cuerpo normativo enuncia: "Los contratistas están obligados a cumplir, cabalmente, con lo ofrecido en su propuesta y en cualquier manifestación formal documentada, que hayan aportado adicionalmente, en el curso del procedimiento o en la formalización del contrato". Dichas obligaciones encuentran su definición en el cartel del concurso, en tanto que en él se establecen las bases de éste, según las necesidades de la respectiva Administración Pública. Sobre el mismo define la doctrina: "El pliego de bases es el documento público más importante al momento de establecerse los derechos y deberes de las partes negociantes. En las fases del pre-contrato como en la vida del convenio, el pliego de condiciones desempeña un papel capital. Se puede hablar de un reenvío que se hace, en materia de contratos administrativos, respecto del pliego de bases; ya que el cartel juega como norma interpretativa de tales convenios." (Romero Pérez Jorge Enrique. El Cartel de Licitación. Revista de Ciencias Jurídicas N. 55 enero-abril. 1986.) A partir del mismo es que el oferente elabora su oferta, la cual tiene la característica de ser integral en todos sus componentes, sea, tanto en el contenido del escrito principal, como de los diseños, planos, muestras, catálogos que la acompañan. En materia de contratación administrativa, la determinación del cumplimiento efectivo de la obligación, se debe hacer haciendo referencia tanto al cartel como a la oferta considerada de manera integral, y siempre orientado al cumplimiento del principio de buena fe entre las partes suscribientes y en atención al interés público que orientó la decisión de la Administración de realizar la respectiva contratación".

Ergo, los contratistas están obligados a cumplir, cabalmente, con lo ofrecido en su propuesta y en cualquier manifestación formal documentada, que hayan aportado adicionalmente, en el curso del procedimiento o en la formalización del contrato. Dichas obligaciones encuentran su definición en el pliego de condiciones del concurso, en tanto que en él se establecen las bases de éste, según las necesidades de la respectiva Administración Pública.



A fin de verificar el cumplimiento de los supuestos previstos en la norma de cita, para la autorización de la prórroga al plazo de entrega de los bienes citados en la orden de compra de repetida cita, se consultó a la Administradora del Contrato, la funcionaria Fiorella Sánchez Caravaca, funcionaria de Edificaciones Nacionales, de acuerdo a lo previsto en el artículo número 106 de la LGCP y en el artículo número 283 del RLGCP, y, la Directriz número DGABCA-0015-2018, de fecha 07 de noviembre de 2018, suscrita por el señor Fabián David Quirós Álvarez, entonces Director General, entonces Dirección General de Administración de Bienes y Contratación Administrativa del Ministerio de Hacienda, conforme a sus atribuciones de fiscalizadores de la ejecución contractual, sobre la pretensión de la aludida empresa, instancia que otorga su aprobación a la gestión de parte, mediante oficio número CARTA-MOPT-DVOP-DEN-2025-494, fechado 21 de octubre de 2025, que, textualmente, indica, lo siguiente:

“...Atento saludo, asimismo me permito referirme al oficio sin número con fecha 21 de octubre del presente suscrito por el Apoderado Limitado, señor Eduardo S Abecasis y mismo por medio del cual nos requiere formalmente una petitoria de “PRORROGA AL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO” con referencia al número de procedimiento 2024LY-000001-0009100001 Licitación de Convenio Marco para LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES al amparo del artículo 206 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; lo anterior con base a las siguientes justificaciones indicadas por el señor Eduardo S Abecasis:

Se nos ha notificado la Orden de Pedido 0822025000100892 el pasado 10 de octubre, con una solicitud de entrega de 10 días hábiles, plazo que termina el próximo viernes 24 de octubre. A partir de la notificación, hemos estado en contacto con la parte solicitante para definir los códigos de color de las pinturas requeridas. El día 20 de octubre se celebró una reunión en sitio, con un representante de la fábrica, para determinar de la forma más precisa posible y por espectrofotometría, los códigos de los colores actuales de las pinturas aplicadas en el edificio del MOPT.

Hoy 21 de octubre recibimos por correo electrónico la información detallada de los códigos de colores y las cantidades requeridas de cada uno, por lo que se ha definido ya en forma completa el objeto del contrato. Por esta razón solicitamos una ampliación en el tiempo de entrega de 10 días hábiles adicionales, requeridos por la fábrica para preparar estos productos.

Una vez analizada la solicitud y con miras de que la administración pueda recibir el bien de la mejor manera, pero que a su vez no interfiera con el cronograma presupuestario interno, se le concede 10 días hábiles para proceder con la instalación del bien.

Por lo anterior expuesto, solicito en este acto que se traslade la fecha de entrega del 24 de octubre a los siguientes diez días hábiles, quedando finalmente para 07 de noviembre del presente...”

En este sentido, el numeral 281 del RLGCP, regula la prórroga al plazo de entrega de los bienes o servicios, siempre y cuando no existan demoras ocasionadas por el Contratista, sino por razones ajenas al contratista originadas por caso fortuito y fuerza mayor, por lo que, la prórroga adicional al plazo de entrega de los bienes, gestionada por la empresa cuenta con la aprobación de la instancia fiscalizadora del contrato. (Resultando Tercero de esta Resolución).

II. OBJETO DE LA PRETENSIÓN. El Contratista solicita la prórroga del plazo de entrega de los bienes, requeridos por la Administración Contratante, en las **líneas 1, 2, 3 y 4** de la



orden de pedido número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**), Número de procedimiento **2024LY-000001-0009100001**, Descripción del procedimiento “LICITACIÓN DE CONVENIO MARCO PARA LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES”, Número de contrato **0432024000300001-00**.

III. SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO

De conformidad con las consideraciones fácticas y jurídicas citadas, se concluye, que, la pretensión de prórroga del plazo de entrega de los bienes definidos en las **líneas 1, 2, 3 y 4** requeridos por la Administración Contratante, mediante la **orden de pedido** número **0822025000100892** (orden de compra número **4600110739**), Número de procedimiento **2024LY-000001-0009100001**, Tipo de procedimiento LICITACIÓN MAYOR, Descripción del procedimiento LICITACIÓN DE CONVENIO MARCO PARA LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES, gestionada a nombre de la empresa denominada **TECNOSAGOT S.A.**, se ajusta a lo previsto en el artículo número 281 del RLGCP, normativa aplicable con la entrada en vigencia de la Ley número 9986, y, su reglamento (Decreto Ejecutivo número 43808).

Ergo, las normas citadas facultan a la Administración, a solicitud del contratista, autorizar o no la prórroga al plazo de entrega de los bienes, análisis, que, fue sometido a consideración de la Administradora del contrato, instancia administrativa, que, **aprobó** la pretensión de la parte, mediante oficio número CARTA-MOPT-DVOP-DEN-2025-494, de repetida cita. (Resultando Tercero de la Resolución).

Es importante mencionar que los procedimientos ordinarios de concurso se encuentran diseñados para proveer a la Administración, la adquisición de los bienes y servicios necesarios para el adecuado desarrollo de sus competencias, en circunstancias donde con una adecuada programación de sus compras, se procura cumplir con los principios derivados del artículo número 182 de la Constitución Política.

En aplicación de los principios de preservación, uso eficiente de los recursos públicos y la satisfacción del interés general, los cuales rigen para interpretar y orientar el quehacer de la Administración, en materia de contratación pública; así como, la potestad de la Administración, de autorizar o no prórrogas al plazo de ejecución del contrato, estimando la instancia fiscalizadora del contrato, que, si se cumplen los supuestos de ley, para la autorización de la prórroga del plazo de entrega de los bienes descritos en la orden de compra de repetida cita, en los términos expuestos por el Contratista, como en efecto, se dispone. **POR TANTO,**

**LA DIRECCIÓN DE PROVEEDURÍA INSTITUCIONAL
DE LA DIVISIÓN ADMINISTRATIVA
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES**

RESUELVE:

Con fundamento en los artículos números 182, 183 y 184 de la Constitución Política, los artículos 8 inciso b) y e), 14 incisos c) y d), 48), 105) y 106) de la LGCP, y, el artículo número 281 del RLGCP, Decreto Ejecutivo número 43808 del 22 de noviembre del 2022, se resuelve:



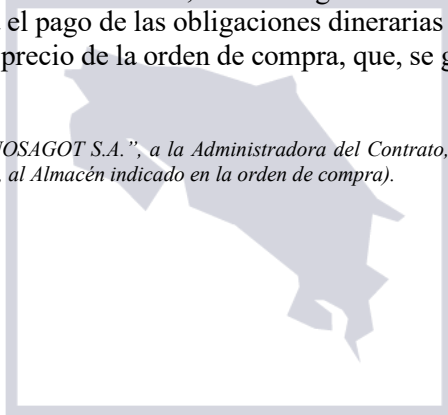
DVA-DPI-177-2025
Página 10

1.- Se autoriza la prórroga al plazo de entrega de los bienes, detallados en las líneas 1, 2, 3 y 4 de la orden de pedido número 0822025000100892 (orden de compra número 4600110739), gestionada por el Contratista; expediente electrónico 2024LY-000001-0009100001, Tipo de procedimiento LICITACIÓN MAYOR, Descripción del procedimiento “LICITACIÓN DE CONVENIO MARCO PARA LA ADQUISICIÓN DE PINTURAS Y DILUYENTES”, Número de contrato 0432024000300001-00, en virtud de la aprobación de la pretensión de la parte, dada, por la instancia fiscalizadora del contrato.

2.- En virtud de lo anterior, **la fecha máxima autorizada es el día 07 de noviembre de 2025**, según lo autorizado por la instancia fiscalizadora del contrato, en su oficio número CARTA-MOPT-DVOP-DEN-2025-494, de reiterada cita. (Resultando Tercero de esta resolución).

3.- Tome nota la Administradora del Contrato, de la obligación de la Administración de contar con contenido presupuestario, para el pago de las obligaciones dinerarias derivadas de la ejecución de los contratos públicos, y, cubrir el precio de la orden de compra, que, se genera a favor del contratista, en forma completa y oportuna.

NOTIFÍQUESE. (A la Empresa “TECNOSAGOT S.A.”, a la Administradora del Contrato, al Departamento de Contrataciones de la Dirección de Proveeduría Institucional, y, al Almacén indicado en la orden de compra).



Carlos Bonilla Cruz
SUBPROVEEDOR INSTITUCIONAL
DIRECCIÓN DE PROVEEDURÍA INSTITUCIONAL

CC Expediente electrónico número 2024LY-000001-0009100001 (SICOP).
Elaborado por: AVC.
V.B. MBP.